

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
суда кассационной инстанции

**КОПИЯ**

г. Владивосток

19 июня 2017 года

Президиум Приморского краевого суда в составе  
председательствующего  
членов президиума

при секретаре

рассмотрел кассационную жалобу адвоката Тарасова М.О. в интересах обвиняемой на постановление Ленинского районного суда г. Владивостока от 10 апреля 2017 года и апелляционное постановление Приморского краевого суда от 27 апреля 2017 года, материал № 3/2-74/17,

Постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока от 10 апреля 2017 года

обвиняемс не судимой, в совершении преступлений, предусмотренных: ч.4 ст. 291.1 УК РФ и двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ,

- мера пресечения в виде заключения под стражу продлена сроком на 03 месяца 00 суток, а всего до 07 месяцев 23 суток, т.е. до 16 июля 2017 года.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 27 апреля 2017 года постановление Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 10 апреля 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Тарасов М.О. просит отменить состоявшиеся судебные постановления, указывая, что судом не установлены конкретные основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ. Принимая решение о продлении срока содержания под стражей

суды первой и апелляционной инстанции сослались на наличие оснований, которые учитывались судом ранее при решении вопроса об избрании меры пресечения (характер, тяжесть, общественная опасность и обстоятельства совершенных преступлений, опасения свидетелей об оказании на них обвиняемой и иными участниками преступлений физического воздействия и психологического давления, а также, что в случае избрания иной меры пресечения,

может скрыться от следствия и суда, тем самым воспрепятствует производству по уголовному делу). Между тем, в обжалуемых судебных постановлениях указанные основания не подтверждены фактическими обстоятельствами. В показаниях свидетелей

отсутствуют фактические данные о том, что оказывала, либо намерена оказать на свидетелей какое-либо воздействие. Согласно постановлению суда первой



инстанции единственным основанием для продления срока содержания под стражей явилось необходимость дальнейшего производства следственных действий. Из материалов уголовного дела следует, что между [ ] и свидетелями обвинения [ ] проведены очные ставки, где свидетели подтвердили ранее данные ими показания, изобличая [ ]. Кроме того, свидетель [ ] является обвиняемым по другому уголовному делу и в отношении него избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, что исключает возможность [ ] какого-либо воздействия на указанного свидетеля. Особое внимание адвокат обращает на то, что в отношении [ ] по возбужденным уголовным делам 16 ноября 2016 года и 19 января 2017 года, изменено обвинение соответственно 27 марта 2017 года и 04 апреля 2017 года с ч.4 ст. 291.1 УК РФ на ч.3 ст. 30 ч.4 ст. 159 УК РФ. Указанные обстоятельства существенно изменяют основания, послужившие для избрания [ ] в отношении [ ] меры пресечения, а также степень тяжести общественной опасности содеянного ею. 27 марта 2017 года при допросе в качестве обвиняемой [ ] добровольно сообщила о преступлении, о котором не было известно органам предварительного расследования, и дала подробные показания. На основании указанного сообщения в отношении [ ] апреля 2017 года возбуждено новое уголовное дело по ч.4 ст. 291.1 УК РФ, что, по мнению защиты, явилось основанием для продления [ ] срока содержания под стражей, который истекал 16 апреля 2017 года. Судами не достаточно учтены характеризующие данные о личности обвиняемой, которая имеет малолетнего ребенка, положительные характеристики, постоянное место жительства, её состояние здоровья, требующее медицинской помощи. Учитывая изложенное, адвокат просит обсудить вопрос о возможном избрании иной меры пресечения - в виде домашнего ареста или денежного залога.

Заслушав доклад судьи Приморского краевого суда [ ], изложившей материалы, доводы кассационной жалобы и основания ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, пояснения адвоката Тарасова М.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы, просившего изменить меру пресечения в отношении [ ] на домашний арест, мнение обвиняемой [ ], просившей изменить меру пресечения на домашний арест, пояснения старшего следователя СУ СК РФ по Приморскому краю [ ], пояснившего, что предварительное следствие не закончено, проводится фонографическая экспертиза, планируется дополнительный допрос свидетелей; мнение заместителя прокурора Приморского края [ ], полагавшего возможным удовлетворить доводы кассационной жалобы адвоката Тарасова М.О. и изменить меру пресечения в отношении [ ] на домашний арест, президиум

#### У С Т А Н О В И Л :

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном

порядке являются существенные нарушения уголовно и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законными, обоснованными и мотивированными.

Обосновывая решение о продлении срока содержания под стражей, суд первой инстанции указал, обвиняется в двух тяжких и в одном особо тяжком преступлении, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

В ходе расследования уголовного дела установлены признаки новых преступлений, по фактам которых возбуждены уголовные дела 19 января 2017 года и 03 апреля 2017 года, по которым необходимо провести ряд следственных действий для привлечения к уголовной ответственности неустановленных лиц, по мнению следствия, причастных к преступлению и являющихся сотрудниками администрации Приморского края. Кроме того, суд признал обоснованным подозрение следователя, что, находясь на свободе, может оказать давление на свидетелей и склонить их к даче ложных показаний, а также скрыться от органа предварительного расследования и суда, тем самым воспрепятствовать производству по делу и сокрыть следы преступления. Учитывая объём предстоящих процессуальных и следственных действий, указанных следователем и не исключающих установление новых обстоятельств совершения преступления, суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство следователя в полном объёме, указав на сложность уголовного дела. Признав наличие у хронических заболеваний, требующих медикаментозного лечения, при указанных выше обстоятельствах, продлил ей срок содержания под стражей на 3 месяца 00 суток, а всего до 7 месяцев 23 суток, т.е. до 16 июля 2017 года.

Президиум находит, что принятое судом решения не является законным, поскольку в постановлении не приведены фактические обстоятельства, подтверждающие указанные выводы.

Согласно ч.2 ст. 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судом в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случае особо сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения.

Вывод суда о том, что уголовное дело представляет определенную сложность, основан лишь на том, что преступления совершены в условиях неочевидности, однако такой вывод не соответствует фактическим обстоятельствам.

На момент обращения следователя с ходатайством об очередном продлении срока содержания под стражей основные процессуальные действия, направленные на сбор доказательств, выполнены - допрошены свидетели по делу, изобличающие обвиняемую в совершенных преступлениях; проведены очные ставки между и свидетелями; обвиняемой предъявлено обвинение.

Утверждение следователя об оказании воздействия на свидетелей, а также о сокрытии следов преступления по событиям 2012 года, в совершении которых обвиняется \_\_\_\_\_ является предположением. Указанные обстоятельства, судом не проверены, следовательно, они не могут быть приняты во внимание.

В постановлении суда не указано, какое именно «поведение» \_\_\_\_\_ давало основание полагать, что находясь на свободе, она сможет оказать давление на свидетелей, или иным путём воспрепятствовать производству по делу.

Из протоколов допросов свидетелей \_\_\_\_\_ представленных следователем в обоснование заявленного ходатайства о необходимости продления срока стражи обвиняемой, следует, что указанные лица в своих показаниях высказали предположения о возможных угрозах со стороны \_\_\_\_\_ и её знакомых, при этом своё опасение ни чем не подтвердили.

Согласно протоколу судебного заседания, на вопрос адвоката о представлении следователем суду доказательств, подтверждающих обоснованность опасения свидетелей. объяснение следователя не получено.

Возбуждение в отношении \_\_\_\_\_ двух новых уголовных дел 19 января 2017 года и 03 апреля 2017 года по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 291.1 УК РФ, совершенных в период с июля 2012 года по декабрь 2012 года, по которым необходимо провести расследования и установить причастность иных лиц к совершенным преступлениям, не может являться безусловным основанием для продления лицу срока содержания под стражей. Из материалов дела следует, что более 6 месяцев находится под стражей, по предъявленному обвинению.

При допросе в качестве обвиняемой 04 апреля 2017 года, она дала показания, указав, что органы предварительного расследования 27 марта 2017 года предъявили ей обвинение в изменённом виде, изменили квалификацию её действий на ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ, что полностью совпадает с её позицией защиты с момента возбуждения в отношении неё уголовного преследования. 27 марта 2017 года она добровольно сообщила о преступлении и дала показания по ранее не возбужденному уголовному делу в соответствии с примечанием к ст. 291.1 УК РФ. На основании её же показаний возбуждено в отношении \_\_\_\_\_ уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 ст. 291.1 УК РФ (л.д.69-71).

В постановлении суда не приведены убедительные мотивы на возражение стороны защиты против заявленного следователем ходатайства и возможности изменения меры пресечения в виде содержания под стражей на иную, а именно в виде домашнего ареста или денежного залога.

Вместе с тем суд привел положительные данные о личности \_\_\_\_\_ указал на наличие на иждивении малолетнего ребенка, постоянного места жительства и регистрации в г. Владивостоке, хронических заболеваний, требующих применения медицинских препаратов, которыми ФКУЗ МСЧ - 25 ФСИН России обеспечить её не может.

При таких обстоятельствах президиум приходит к выводу о возможности замены в отношении \_\_\_\_\_ меры пресечения в виде содержания под стражей, на меру пресечения в виде домашнего ареста.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, президиум

### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Ленинского районного суда г. Владивостока от 10 апреля 2017 и апелляционное постановление Приморского краевого суда от 27 апреля 2017 года в отношении \_\_\_\_\_ изменить - избрать \_\_\_\_\_, меру пресечения в виде домашнего ареста на 2 месяца, то есть до 19 августа 20\_\_ года, с постоянным нахождением по месту ее регистрации:

Председательствующий  
Копия верна  
Судья Приморского краевого суда



Подлинный документ находится  
в деле № 316 - 74/17

В Ленинском р.с. г. Вл.-кв

специалист

Соболев Ст. А.

(ф.и.о., подпись)